



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II
Piso 10 – La Plata

LA PLATA, 10 de marzo de 2022.

AUTOS Y VISTOS: el expediente número 2360-0237862 del año 2015, caratulado "ASIAN BISTRO ARGENTINA S.R.L."

Y RESULTANDO: Que las actuaciones se elevan a este Tribunal con el recurso de apelación interpuesto a fs. 752/758 por el Cdor. Ricardo Andrés Paolina, en carácter de patrocinante y apoderado de la firma ASIAN BISTRO ARGENTINA S.R.L. y de los Señores Ricardo Sergio Dobersi y Pablo José De Los Heros, contra la Disposición Delegada SEATyS N° 3737, dictada en fecha 22 de abril de 2019, por el Departamento Relatoría III de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires.

-----Que el Acto supra señalado, agregado a fojas 734/744, determina las obligaciones fiscales de la firma de epígrafe (C.U.I.T. 30-71171158-5) por el Impuesto de Sellos en relación a los instrumentos celebrados con fecha 21/5/2013 (fs. 474/476), 21/05/2013 (fs. 477/479), 17/12/2013 (fs. 480/482) y 24/12/2013 (fs. 483/485), ascendiendo el monto de impuesto determinado, según su artículo 4°, a la suma de Pesos trescientos veintiún mil ochocientos sesenta y uno con setenta y ocho centavos (\$ 321.861,78), con más los accesorios establecidos en el artículo 96 del Código Fiscal (Ley N° 10.397, t.o. 2011 y modificatorias). En su artículo 5° aplica una multa del 30% del monto dejado de abonar, conforme lo normado por el artículo 61 primer párrafo del Cuerpo legal citado. Asimismo en su artículo 8° se declara la responsabilidad solidaria e ilimitada de los Sres. Dobersi y De Los Heros, en su carácter de socios gerentes de la firma, de conformidad con los artículos 21 inc. 2, 24 y 63 del Código Fiscal.

-----Que a fojas 804 se elevan las actuaciones a éste Tribunal (artículo 121 del Código Fiscal).

-----Que a fojas 807, se deja constancia que la causa ha resultado adjudicada a la Vocalía de la 1ra. Nominación, a cargo del Dr. Angel C. Carballal, integrándose la Sala I que interviene, con el Vocal a cargo de la 8va. Nominación, Dr. Carlos Ariel Lapine y el Vocal de la 6ta. Nominación Cdor. Rodolfo D. Crespi, en carácter de subrogantes, en virtud de encontrarse vacantes las Vocalías de 2da. y 3ra. Nominación (artículos 8 del Dto.-Ley

Dr. ANGEL C. CARBALLAL
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala I

7603/70 y 2° del Reglamento de Procedimiento del Tribunal. Acuerdo Extraordinario N° 87/2017).-----

-----A fojas 811 consentida la integración de la Sala, se da traslado del recurso a la Representación Fiscal para que en el plazo de quince (15) días conteste agravios y en su caso oponga excepciones (artículo 122 del Código Fiscal), obrando a fojas 812/816 el pertinente escrito de réplica.-----

-----Que a fs. 821S se hace saber a las partes que conforme lo resuelto por Acuerdo Extraordinario N° 99 de fecha 02/09/2021 la Sala I se integrará con la Vocal de 4ta. Nominación, Dra. Laura Cristina Cenicerós y el Vocal de 6ta. Nominación, en su condición de vocales subrogantes, se tiene presente la documental acompañada, y en atención al estado de las presentes actuaciones, no quedando cuestiones pendientes, resuelvo llamar "Autos para Sentencia" (Arts. 126 y 127 del Código Fiscal t.o. 2011).-----

CONSIDERANDO: I.- Que en el recurso interpuesto, el apelante comienza reseñando los antecedentes fácticos y administrativos relacionados con las actuaciones, relatando que las ofertas de mutuos de suma de dinero celebrados en la Provincia con fecha 21 de mayo de 2013, 17 de diciembre de 2013 y 24 de diciembre de 2013, entre Fast Food Sudamericana S.A y Asian Bistro Argentina S.R.L, no cumplen los requisitos normados por los arts. 251 y 253 inciso b) del Código Fiscal.-----

-----Interpreta que como el impuesto de sellos grava la circulación económica que se evidencia en un acto, contrato u operación onerosa instrumentada, es necesario que cuente con los elementos esenciales de instrumentación, onerosidad y territorialidad.-----

----- Respecto del carácter instrumental, cita a la Ley de Coparticipación Federal Nro. 23.548 (art. 9 inciso b) punto 2, segundo párrafo) y al art. 258 del Código Fiscal, sosteniendo que las cartas ofertas del reclamo fiscal constituyen meramente la propuesta de celebración de un contrato de mutuo, donde los libradores como oferentes supeditan el perfeccionamiento del mismo a la aceptación de la otra parte. Por ende, explica, que no surgiendo el mencionado documento de aceptación no existe instrumento a gravarse. Cita jurisprudencia en su apoyo.- -----



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II

Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-0237862/15
"ASIAN BISTRO ARGENTINA S.R.L."

----- Entiende que la mera propuesta de un mutuo que podía ser aceptado o no, carece de autosuficiencia para exigir el cumplimiento de sus obligaciones, no revistiendo la OFERTA los caracteres exteriores de un título jurídico por el cual puede ser exigido el cumplimiento de las obligaciones allí asumidas. No se trata de negar la validez de la Oferta sino que ésta no es el instrumento al que refieren los ordenamientos para el perfeccionamiento del hecho imponible. -----

----- Destaca que la firma inserta de Asian Bistró en el contrato sólo indica que dicha parte tomó conocimiento pero de ninguna manera implica su aceptación. Sostiene que la oferta y la aceptación tuvieron lugar en actos separados, de allí que ARBA deba recurrir a otros actos independientes.-----

-----Afirma que tampoco es un contrato por correspondencia o entre ausentes y trae jurisprudencia vinculada a la aceptación tácita.-----

-----Con relación a la sanción aplicada, opone su prescripción por haber transcurrido el plazo bienal establecido por el Código Penal de la Nación.-----

----- Asimismo respecto a la multa, arguye que no se han configurado los aspectos objetivo y subjetivo de la figura, expresando la existencia de error excusable.-----

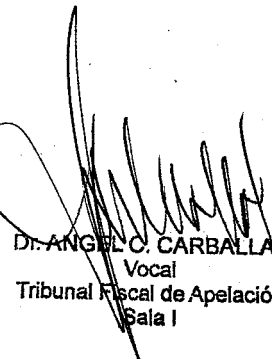
----- Alega que al no existir hecho imponible la responsabilidad solidaria es improcedente, y que el Fisco Provincial debería probar cuál fue el incumplimiento de los deberes a cargo del responsable. Invoca el carácter sancionatorio de la extensión de responsabilidad solidaria y sostiene que los representantes de la sociedad no tuvieron injerencia en el manejo de los asuntos tributarios. Cita jurisprudencia. -----

-----Hace reserva del Caso constitucional y el Federal.-----

II.- Que a su turno la representación fiscal contesta el traslado que le fuera oportunamente conferido.-----

-----Menciona que toda vez que muchos de los agravios se refieren a reiteraciones de cuestiones planteadas en la instancia de descargo, por razones de brevedad se remite a los fundamentos del juez administrativo.-----

----- En lo atinente a la instrumentalidad relata que el CF condiciona la existencia del hecho imponible a las exteriorizaciones formales y para definir tal concepto debe remitirse al art. 1012 del Código Civil, donde la firma de las


Dr. ANGEL C. CARBALLAL
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala I

partes es una condición esencial para la existencia de todo acto bajo la forma privada, complementándose con el art. 1016 del mismo Cuerpo. En torno a ello sostiene la Representación Fiscal que en las ofertas cuestionadas surgen las firmas de las dos partes, Fast Food Sudamericana S.A y Asian Bistró S.R.L., cumpliendo de esta manera el requisito de instrumentación. -----

----- Argumenta que zanjada la duda respecto de la instrumentalidad; dichos actos también cumplen con los requisitos de onerosidad y territorialidad enunciados en los artículos 251, 253 inciso b), 257 y 258 del Código Fiscal.- ----

----Respecto a la multa aplicada, argumenta que la Autoridad de Aplicación se limitó a la aplicación de la normativa vigente, al haberse constatado la omisión de tributo del artículo 61 primer parte de la ley de rito. Explica además que no se ha demostrado por los apelantes el error excusable alegado.-----

----- Al planteo de prescripción, señala que devienen aplicables los arts. 159 y 161 del Código Fiscal. Así, habiendo tomado conocimiento esta Autoridad de Aplicación conforme surge de fs. 734 vta, en fecha 27 de abril de 2016, mediante Acta R-078 A N° 010271251, este hecho posibilitó que la Agencia ejercitara sus facultades de verificación y consecuente determinación. -----

----- En cuanto a la responsabilidad solidaria expresa que al Fisco le basta con probar la representación, no estando en discusión la calidad de los miembros del directorio social, no resultando procedente el planteo. Sostiene que la obligación de los responsables es por la totalidad de la deuda principal y que surge de la propia Ley por imperio de los arts. 21, 24 y 63 del Código Fiscal t.o. 2011.Cita jurisprudencia en apoyo a su postura.-----

-----Con relación a la reserva de caso federal peticiona se la tenga presente para la etapa procesal oportuna. Y al planteo de inconstitucionalidad, alega que es una facultad vedada al Tribunal Fiscal atento lo normado en el art. 14 de su ley orgánica.-----

III.- VOTO DEL DR. ANGEL C. CARBALLAL: En atención a los planteos del apelante, se debe decidir si se ajusta a derecho la Disposición Delegada SEATyS N° 3737/19 (ARBA) a fin de establecer las obligaciones fiscales por el Impuesto de Sellos, en relación a las ofertas de mutuos y sus posteriores aceptaciones, celebradas entre la Fast Food Sudamericana S.A y Asian Bistro



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II
Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-0237862/15
“ASIAN BISTRO ARGENTINA S.R.L.”

Argentina S.R.L.-----

----- El tema a decidir en el presente, es conocer si los negocios mencionados han configurado el hecho imponible del impuesto de sellos y más precisamente si se dan en ellos la “instrumentalidad” requerida para su imposición. Este Vocal no puede obviar mencionar que tratamos aquí con un impuesto que intenta gravar la circulación de riquezas, pero bajo formas, definiciones y características generales de una legislación de más de tres décadas (previa, por ejemplo, a la generalización de la telefonía celular e internet) y que debería haberse actualizado y modificado, por mandato constitucional expreso, hace 24 años, omisión que no parece escandalizar a nadie en nuestro país, lamentablemente.-----

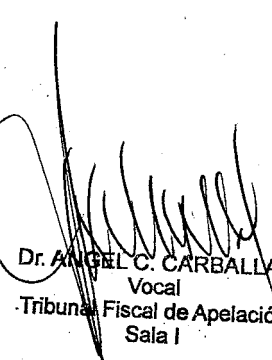
-----Así las cosas, nos encontramos con un impuesto que podríamos calificar de “ingenuo”, atado a formas jurídicas del derecho privado cada vez menos utilizadas, superadas en el ámbito negocial, que generan opciones casi grotescas de elusión o “economía de opción”.-----

----- El artículo 251 del Código Fiscal nos dice que: *“Estarán sujetos al impuesto de Sellos, de conformidad con las disposiciones del presente Título, los actos, contratos y operaciones de carácter oneroso, formalizados en el territorio de la Provincia, en instrumentos públicos o privados suscriptos que exterioricen la voluntad de las partes.”*-----

-----Por su parte el artículo 258 del mismo plexo establece que: *“Se entenderá por instrumento toda escritura, papel o documento del que surja el perfeccionamiento de los actos, contratos y operaciones alcanzados por el impuesto, de manera que revista los caracteres exteriores de un título jurídico con el cual pueda ser exigido el cumplimiento de las obligaciones sin necesidad de otro documento y con prescindencia de los actos que efectivamente realicen los contribuyentes”*.-----

-----Así, observo que las partes no discuten la existencia de un negocio jurídico entre las firmas aludidas, sino que el agravio se centra en la falta de instrumentación de aquel, lo cual obstaría a la configuración del Impuesto de Sellos.-----

----- Los precedentes sobre el particular, provenientes de nuestra Corte


Dr. ANGEL C. CARBALLAL
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala I

Suprema de Justicia, resultan numerosos y uniformes: "...Que cabe concluir que los documentos de que se trata en el sub examine carecen de la autosuficiencia requerida para exigir el cumplimiento de las obligaciones en ellas plasmadas. En efecto –y tal como lo asevera la señora Procuradora Fiscal en su dictamen- basta con observar que con la sola exhibición de cada uno de aquellos instrumentos resulta imposible tener por aceptada la oferta y, por ende, configurado el contrato respectivo. En consecuencia, la determinación impositiva practicada por el Fisco local se halla en contradicción tanto con lo dispuesto en el Código Fiscal de la provincia, como en la ley de coparticipación federal de impuestos, que exigen que el instrumento gravado revista los caracteres de un título jurídico con el que se pueda exigir el cumplimiento de las obligaciones "sin necesidad de otro documento" (arg. de Fallos: 327:1051, 1083 y 1108; 329:2231; 330:2617 y 331:2685). Que, en esa inteligencia, se advierte que el a quo se apartó de las reglas aplicables al recurrir a otros elementos, ajenos a cada uno de los contratos que se pretendía gravar, y al aplicar una serie de razones que aludían a la realidad de los hechos para demostrar la existencia de sendas relaciones contractuales cuya existencia nunca formó parte de la controversia y que en nada torcían la solución que debía darse a la contienda. Que, en efecto, en lo concerniente al principio de la realidad económica tiene dicho esta Corte que "...en materia de impuesto de sellos dicho principio carece de la relevancia que puede tener respecto a otros tributos, en razón de que lo que se grava es la instrumentación del acto" (Fallos: 327:1108).-----

-----Que sobre la base de las consideraciones precedentes, cabe concluir que el pronunciamiento apelado se ha apartado de la letra de las normas que rigen el criterio de instrumentalidad, y de la reiterada jurisprudencia de esta Corte sobre el punto (Fallos: 326:2164; 327:1051; 330:2617; 331:2685, entre otros), lo que importa, además, violar tanto el principio de reserva de ley en materia tributaria (arts. 4º y 17 de la Constitución Nacional), como asimismo el derecho de propiedad..." (C.S., en autos autos: "Grainco Pampa SA c/ Provincia de La Pampa s/ contencioso administrativo", Sentencia del 25 de marzo de 2015).-----

-----Que tal como señala el Procurador de la Corte Suprema de Justicia



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II
Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-0237862/15
"ASIAN BISTRO ARGENTINA S.R.L."

Nacional (en autos "Shell Compañía Argentina de Petróleo S.A. c. Provincia del Neuquén", de fecha 15/04/04, Fallos: 327:1051), cabe recordar que el recaudo de la instrumentación, adoptado como política uniforme para la configuración de la hipótesis de incidencia del impuesto de sellos, reconoce amplio andamiaje doctrinario y que dicho principio significa que *"no existe impuesto sin que el acto no esté instrumentado"*, para agregar "no se puede presumir la existencia del instrumento a los efectos de gravar determinado contrato, aún cuando se pruebe que aquel existe" (cfr. Dino Jarach, "Curso Superior de Derecho Tributario", 1° Edición, t. II, p. 452, Liceo Profesional Cima, Buenos Aires, 1957).-----

-----Paralelamente, corresponde advertir que no existe en el caso bajo análisis un tipo de negocio "entre ausentes", sino que se han realizado "entre presentes". En efecto, de las constancias de autos, no surge que el contrato se haya perfeccionado por correspondencia (espistolario o telegráfica), situación que tornaría aplicable el artículo 260 del Código Fiscal. Resulta absolutamente llamativo en nuestros días, relacionar la gravabilidad de un negocio a su formalización por estos términos. Pero, así las cosas, la Corte Suprema de Justicia Nacional ha concluido en situaciones similares, que el contrato fue celebrado entre presentes (cfr. los autos "Shell Compañía Argentina de Petróleo S.A. c. Provincia del Neuquén", de fecha 15/04/04, Fallos: 327:1051). Dicho criterio fue mantenido por el Máximo Tribunal --mediante remisión a otros precedentes-- en la causa "Massuh SA s/concurso preventivo s/ incidente de revision por la Fiscalia de Estado de la Provincia de Buenos Aires. (Recurso de Hecho)", de fecha 17/03/09 (publicado en IMP2009-11 [Junio], 868). El Dictámen del Procurador (que la CS hace suyo) explica en estos autos: *"...Al ser ello así, el propio Fisco provincial admitió que la oferta y su aceptación obran en instrumentos separados, tal como -por otra parte, si bien de manera de manera tácita fue reconocido en la sentencia de fs. 393/404. Esta circunstancia, según pienso, obstaría a poder considerar reunido el requisito de la autosuficiencia del instrumento que necesita el impuesto de sellos..."*.-----

-----Que en tales términos y descartada la posibilidad de que el contrato sea "entre ausentes", corresponde concluir que no se encuentran reunidos los


Dr. ANGEL C. CARBALLA
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala I

recaudos previstos por el artículo 258 del Código Fiscal, que recepta la previsión contenida en el art. 9°, b, de la Ley de Coparticipación N° 23.548 (que recoge --a su vez-- un precepto similar de su antecedente, la Ley N° 22.006) y que las Ofertas de Mutuo que lucen a fs. 474/476, 477/479, 480/482 y 483/485 no reúnen los requisitos previstos por la ley, toda vez que su cumplimiento está sujeto a su aceptación para luego depositar el dinero a la cuenta del Mutuario (cláusula 1). Ello revela que la pretensión fiscal es improcedente toda vez que se aplicaría sobre una oferta que carece de la autosuficiencia requerida para el cumplimiento de las obligaciones que la integran, lo que entra en contradicción con la citada Legislación.-----

-----Por las consideraciones efectuadas, corresponde hacer lugar al recurso de apelación y revocar, en todos sus términos, la Disposición Delegada en crisis, lo que así declaro.-----

-----Que en virtud de cómo se resuelve la causa, deviene innecesario pronunciarse sobre las restantes cuestiones introducidas por los recurrentes, toda vez que estas han perdido relevancia y convierten en abstracto el tema, en la medida que por la falta de perjuicio actual, se ha desvanecido el interés jurídico concreto. Esto, torna inútil el dictado de un pronunciamiento al respecto, según lo expuesto por la Suprema Corte de la Provincia de Buenos Aires (Cfr. SCBA, "Rossiter, Carlos Normando", Ac. 85553, 31/03/2004; "Lozza, Rafael Horacio", Rc. 105948, 26/10/2010; entre muchos otros).-----

-----Que en tal sentido, dejo expresado mi voto.-----

POR ELLO, RESUELVO: 1º) Hacer lugar al recurso de apelación interpuesto a fs. 752/758 por el Cdor. Ricardo Andrés Paolina, en carácter de patrocinante y apoderado de la firma ASIAN BISTRO ARGENTINA S.R.L. y de los Señores Ricardo Sergio Dobersi y Pablo José De Los Heros, contra la Disposición Delegada SEATyS N° 3737, dictada en fecha 22 de abril de 2019, por el Departamento Relatoría III de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires. 2º) Revocar la Disposición apelada en todos sus términos. Regístrese, notifíquese a las partes y al Señor Fiscal de Estado y devuélvase a la citada Agencia.-----

Siguen firmas///



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II
Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-0237862/15
“ASIAN BISTRO ARGENTINA S.R.L.”

///

Dra. María Verónica Romero
Secretaria de Sala I
Tribunal Fiscal de Apelación

Dr. Ángel G. Carballal
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala I

VOTO DE LA DRA LAURA CRISTINA CENICEROS:

Sin perjuicio de la solución que propicia el distinguido colega, fundada en reconocida doctrina y jurisprudencia, en la especie, analizados los hechos del caso así como la documental agregada a las actuaciones, voy a expresar mi disidencia, adelantando postura contraria a lo peticionado por la parte apelante. -----

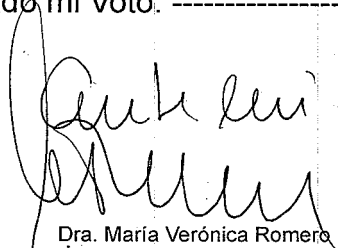
-----Así las cosas, voy a comenzar por dejar sentado que más allá de las críticas que puedan realizarse sobre el impuesto de sellos, respecto del cual han existido intentos de derogación por múltiples razones -incluso aquellas vinculadas con cambios de época que inciden en las formas y modos de contratación comercial- lo cierto es que las normas que lo establecen y regulan en jurisdicción provincial permanecen vigentes y le corresponde a la Autoridad de Aplicación efectuar el control y determinación del tributo en caso de detectar falta de pago. Cabe recordar en este sentido, el denominado Pacto Fiscal que preveía su derogación entre las jurisdicciones signatarias entre las que se encontraba la Provincia de Buenos Aires, lo cual no ha acaecido a la fecha.-----

-----La justicia por su parte, tal como surge de los fallos del más Alto Tribunal de la Nación, verbigracia algunos de ellos citados supra, se ha limitado a cuestionar el obrar de las administraciones tributarias cuando se excede del principio de sustento documental. -----

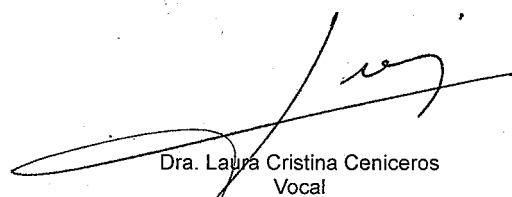
-----Ahora bien, en el caso en exámine, y a partir de lo señalado en el Voto precedente acerca de que estamos frente a un contrato entre presentes, existe una circunstancia que da por tierra las pretensiones de la apelante y que derivan de la contemporaneidad de la oferta y de la aceptación, ya que ambas están fechadas el 21/05/2013 (fs.474/476), 21/05/2013 (fs.477/479), 17/12/2013 (fs.480/482), 24/12/2013 (fs.483/485), sin que exista ninguna constancia de

Dr. Ángel G. Carballal
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala I

diferencia horaria, lo cual indica que nos hallamos frente a un documento único alcanzado por el tributo, lo que así declaro. Reparo además que quien firma la aceptación es un apoderado de la firma, la misma calidad que reviste quien suscribe toda la documentación obrante en el expediente. Como asimismo, que la oferta y la aceptación se hallan impresas en el mismo tipo de papel con igual identificación y tipografía (logo). Por otra parte en la oferta se hace referencia expresa a reuniones previas al acuerdo lo cual lleva a presuponer que es en esa fecha en la que concreta el acuerdo de voluntades. En síntesis, el hecho imponible se configura en el momento de la formalización del acuerdo el día 21/05/2013 -17/12/2013 – 24/12/2013, con prescindencia de toda indagación acerca de los efectos jurídicos del acto, lo cual de ninguna manera significa la obligación del intérprete de estar vinculado por el nombre jurídico atribuido por las partes al contrato, ni las formas jurídicas elegidas por ellas en contraposición a la realidad económica. (Jarach, Dino Finanzas Públicas, ps 867/868). En efecto, a la luz del principio rector que señala la doctrina supra citada -que comparto-, carecen de interés, a los fines tributarios, los eventos que puedan o deban ocurrir luego del instante en que las partes contratantes manifiestan su voluntad. Sólo cabe tener en consideración el momento donde se configura el hecho imponible y consecuentemente, corresponde fijar la cuantificación del monto sujeto a impuesto teniendo en cuenta el movimiento de riqueza que aquellas tuvieron en miras al contratar.(conf. arts 234º y 235º del Código Fiscal (t.o. 2004 y conc. de textos anteriores), razón por la cual corresponde confirmar el acto atacado y la determinación practicada. Así dejo expresado mi Voto. -----



Dra. María Verónica Romero
Secretaria de Sala I
Tribunal Fiscal de Apelación



Dra. Laura Cristina Cenicerros
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II

VOTO DEL CR RODOLFO DAMASO CRESPI: Debo decidir, en tercer lugar, la procedencia de los agravios planteados por los apelantes, con relación a la



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II
Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-0237862/15
"ASIAN BISTRO ARGENTINA S.R.L."

Disposición Delegada SEATyS N° 3737, dictada en fecha 22 de abril de 2019, por el Departamento Relatoría III de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires.-----

-----Al respecto, adhiero a los fundamentos vertidos por el Vocal Instructor, bajo el entendimiento que los documentos de fechas 21/05/2013 (fs. 474/476 y 477/479), 17/12/2013 (fs. 480/482) y 24/12/2013 (fs. 483/485) no cumplimentan con el presupuesto de instrumentalidad requerido por la normativa fiscal para resultar gravados con el Impuesto de Sellos, lo que así declaro.-----

Dra. María Verónica Romero
Secretaría de Sala I
Tribunal Fiscal de Apelación

Cr. Rodolfo Dámaso Crespi
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II

POR ELLO, POR MAYORÍA SE RESUELVE: 1º) Hacer lugar al recurso de apelación interpuesto a fs. 752/758 por el Cdor. Ricardo Andrés Paolina, en carácter de patrocinante y apoderado de la firma ASIAN BISTRO ARGENTINA S.R.L. y de los Señores Ricardo Sergio Dobersi y Pablo José De Los Heros, contra la Disposición Delegada SEATyS N° 3737, dictada en fecha 22 de abril de 2019, por el Departamento Relatoría III de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires. 2º) Revocar la Disposición apelada en todos sus términos. Regístrese, notifíquese a las partes y al Señor Fiscal de Estado y devuélvase a la citada Agencia.-----

Dr. Angel C. Carballal
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala I

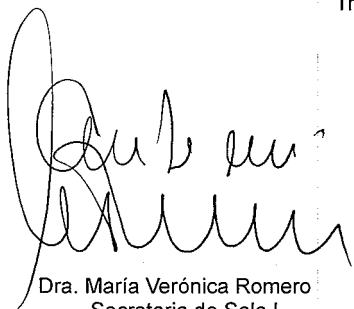
Dra. Laura Cristina Ceniceros
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II
-en disidencia-

Siguen firmas y registro///

///



Cr. Rodolfo Dámaso Crespi
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II



Dra. María Verónica Romero
Secretaría de Sala I
Tribunal Fiscal de Apelación

REGISTRADA BAJO EL N° 2383